X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 21)
z dnia 4 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 21)

4 stycznia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125):

1. Opinię Komisji Spraw Zagranicznych o:
a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31;
c) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
d) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych;

2. Opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:
a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
b) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki z zał. nr 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Władysław Teofil Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Edyta Szostak** dyrektor generalna Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Dębski** dyrektor Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i stwierdzam jego kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. Na tym posiedzeniu rozpatrzymy opinię Komisji Spraw Zagranicznych, a następnie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Władysława Teofila Bartoszewskiego – sekretarza stanu

w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i panią Edytę Szostak – dyrektor generalną Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. W punkcie pierwszym jest opinia Komisji Spraw Zagranicznych. Proszę przedstawiciela komisji, panią poseł Joannę Kluzik-Rostkowską o zreferowanie opinii komisji.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Komisja Spraw Zagranicznych spotkała się 28 grudnia o godzinie 14.00. Byliśmy zgodni wszyscy w tej kwestii, by dochody budżetowe zostały ustalone w wysokości 300 000 tys. zł, a wydatki budżetowe w wysokości 3 223 086 tys. zł. Cała komisja była za przyjęciem tego budżetu i całej komisji marzy się sytuacja, w której Ministerstwo Spraw Zagranicznych mogłoby mieć 150 000 tys. zł więcej, niż zostało zaplanowane, gdyż jest bardzo dużo wydatków związanych z podwyższeniem pensji pracowników, remontem ambasad itd. Takie mamy marzenie w Komisji Spraw Zagranicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. O przedstawienie koreferatu proszę panią poseł Krystynę Szumilas. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o budżet MSZ na 2024 r., to obejmuje on wzrost wynagrodzeń dla pracowników o 20%, zgodnie z założeniami przyjętymi przez rząd. To jest około 99 000 tys. zł. Ujęte zostały tu również skutki przechodzące z 2022 r. – chodzi o urzędników mianowanych w 2022 r., czyli 21 dodatkowych etatów, co daje 2500 tys. zł. W budżecie ministerstwa zostały również ujęte środki na przewodnictwo Polski w Grupie Wyszehradzkiej oraz prezydencję Polski w grupie narodów – koordynatorów strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Tak jak powiedziała pani poseł sprawozdawca, pani poseł Kluzik-Rostkowska, w budżecie zostały również ujęte środki inwestycyjne na oddanie do użytku ambasady w Berlinie i w Mińsku. Potrzeby inwestycyjne były również sygnalizowane podczas prac Komisji. Warto zaznaczyć, że ponad 50% środków budżetowych to składki związane z uczestnictwem Polski w organizacjach międzynarodowych. Nasz kraj powinien uczestniczyć w tych organizacjach, ale patrząc na planowanie budżetu trzeba to mieć na względzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy panie i panowie posłowie mają jakieś pytania do tej części budżetowej? Po zgodnym stanowisku referenta i koreferenta Komisji, nie słyszę pytań. Wobec tego uznaję, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej na 2024 r. w zakresie Komisji Spraw Zagranicznych. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej i jej części budżetowej. Proszę przedstawiciela komisji, pana posła Andrzeja Grzyba o zreferowanie opinii komisji. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, dajmy chwilę naszym gościom, którzy już zrobili swoje, na wyjście z sali. Dziękujemy bardzo. Jeszcze raz proszę pana posła Andrzeja Grzyba o zreferowanie opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. W opinii Komisji były 2 części budżetu – część 84 – Środki własne Unii Europejskiej oraz część 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. W części 23 nie odnotowujemy w projekcie budżetu żadnych dochodów, tylko wydatki, które będą wynosiły 43 332 tys. zł. Są to przede wszystkim wydatki na wynagrodzenia. Oczywiście też wzrost wydatków, który za chwilę zaprezentuję jest

związany z polskim przygotowaniem do prezydencji w Unii Europejskiej, która rozpocznie się 1 stycznia 2025 r. Stąd też wynika potrzeba zatrudnienia dodatkowych 9 osób, choć w etatach to nie będzie tak wyglądało, jak tutaj przedstawiam.

Jeśli chodzi o wydatki, to 38 849 tys. zł stanowią wydatki bieżące, z tego 28 980 tys. zł to wynagrodzenia i pochodne – tu mamy ten wspomniany przeze mnie wzrost wydatków o 43,6%. Ponadto 8389 tys. zł będzie przeznaczone na zakupy towarów i usług. Wzrost wynagrodzeń, tak jak powiedziałem, jest powodowany kilkoma czynnikami. Po pierwsze, jest to 20% wzrost wynagrodzeń w sferze budżetowej w 2024 r. W części dotyczącej MSZ podobnie, skutki przechodzących decyzji Ministra Finansów, zwiększających wynagrodzenia w 2023 r. przechodzą również na 2024 r. Wzrost pochodnych od wynagrodzeń wynosi 38,4%. W sumie to będzie 125 etatów, więc w wymiarze etatowym będzie to wzrost o 1. Przeciętne wynagrodzenie będzie wynosiło 16 112 zł 67 gr – detalicznie. Obserwujemy tu 42,5% wzrostu wynagrodzeń w stosunku do 2023 r. Wzrastają również wydatki majątkowe. Mimo, iż w liczbach bezwzględnych nie jest to może zbyt imponująca kwota, ale odnotowujemy 5,5 krotny wzrost wydatków majątkowych – z 264 tys. zł do 1458 tys. zł, przede wszystkim na zakupy systemów bezpieczeństwa komputerowego, co jest niezmiernie istotne w związku z nasilającymi się różnymi aktami cyberprzestępczości i na zakup oprogramowania. Jak powiedziałem, w związku z polską prezydencją istnieje konieczność zatrudnienia dodatkowych 9 osób. Odnotowuję również dla porządku, iż w tej części wydatków jest składka na Instytut Bruegla, którą corocznie Polska wnosi, która wynosi 153 747 euro.

Jeśli chodzi o część 84 – Środki własne Unii Europejskiej, czyli inaczej mówiąc to składka, którą Polska wnosi do budżetu EU. Podstawą prawną do tejże składki polskiej, umownie to określając, bo jest tam pewnego rodzaju struktura, jest decyzja w sprawie systemu zasobów własnych Unii Europejskiej nr 2053 z 14 grudnia 2020 r. To jest kwestia kwot przekazywanych przez Polskę do budżetu ogólnego EU. Wysokość i harmonogram płatności wynikają ze wspomnianych wcześniej regulacji. Wysokość wpłat oparta jest na projekcie budżetu EU na 2024 r – przepraszam, na budżecie. Dlaczego to koryguję? Zapadło już uzgodnienie pomiędzy parlamentem i radą – 11 listopada – co do wysokości budżetu na 2024 r. Ostateczna wysokość wpłat będzie wiadoma po ewentualnych korektach, które mogą nastąpić w ciągu roku. Wynikają one z różnych czynników. Budżet EU z powodu tych korekt przyczyni się do zmiany wysokości polskiej składki w ciągu roku. Łączna składka na 2024 r. będzie wynosiła 34 460 060 tys. zł, co będzie stanowiło 4% budżetu ogólnego, a 0,9% PKB. Jeśli porównamy to z 2023 r., to składka do budżetu stanowiła wtedy 5,2% budżetu i 1,1% PKB. Odnotowujemy tu spadek, mimo wzrostu. Wzrost ten wynosi 4,2% w stosunku do 2023 r. Gdybyśmy popatrzyli na wzrosty i porównali 2024 r. do 2023 r., to 4,2%, a w przypadku 2023 r. i 2022 r. wzrost wynosił 5,2%.

Poszczególne części składowe polskiego udziału w budżecie EU to 17 587 965 tys. zł z tytułu dochodu narodowego brutto, 5 783 853 tys. zł to składka wynikająca z podstawy podatku VAT, 6 910 373 tys. zł wynika z opłat celnych pobieranych na granicach zewnętrznych EU przez polską administrację celną, a 1 816 550 tys. zł to polski udział w finansowaniu obniżki wkładów opartych na dochodzie narodowym brutto państw, które mają swoje rabaty. Nadal obowiązuje rabatowa polityka. Ostatnia pozycja, która rośnie nam z roku na rok – co należy odnotować i w polityce państwa powinniśmy to bardzo uwzględniać – to 2 361 317 tys. zł z tytułu opakowań z tworzyw sztucznych, które nie są poddawane recyklingowi. Startowaliśmy z poziomu ponad 500 000 tys. zł niższego, jeśli dobrze pamiętam było to 1 800 000 tys. zł. Jak powiedziałem, ta składka może wzrosnąć z tytułu dodatkowych wydatków EU. Znamy też tę dyskusję, która dotyczy 50 000 000 tys. euro wsparcia dla Ukrainy, w związku z toczącą się wojną. Decyzja w tym zakresie nie została podjęta. Została też rozpoczęta rewizja wieloletnich ram finansowych i projekt Komisji Europejskiej jest z czerwca 2023 r. Oczywiście jest on też związany z pkt 1, a więc ewentualnym wsparciem z budżetu EU dla Ukrainy.

Zawsze najciekawsze jest oczywiście saldo, które wyliczamy sobie między prognozowanymi wpływami zarówno z budżetu EU, jak i Europejskiego Obszaru Gospodarczego, które wyniosą 77 514 025 tys. zł. Planowana obecnie składka będzie wynosiła 34 460 060 tys. zł. Ponadto mamy jeszcze na ewentualne podwyżki, o których mówiłem wcześniej, z polskiego

udziału w składce do budżetu EU, w rezerwach w poz. 8 mamy 2 000 000 tys. zł. Łącznie jak podliczymy zaprogramowane środki w budżecie, łącznie z rezerwą na polską składkę, wynoszą 36 460 060 tys. zł, a łącznie wpływy z budżetu EU i EOG wyniosą 77 514 025 tys. zł. Teoretyczne saldo na koniec roku będzie wynosiło 41 053 965 tys. zł. Oczywiście mówię o teoretycznym saldzie, ponieważ to wszystko będzie się bardzo zmieniało w ciągu roku i zawsze odnotowujemy takie zmiany.

Zarówno do części 23, jak i części 84 komisja nie wniosła uwag i zaakceptowała te pozycje budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję panu posłowi za taką wyczerpującą i pełną opinię komisji. Poproszę teraz o zabranie głosu posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych – pana posła Michała Jarosa – o przedstawienie swojego stanowiska.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem przedstawić opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej do części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, a także do części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o część 23, nie planuje się dochodów na 2024 r. Planowane wydatki są na poziomie 43 332 tys. zł, co stanowi 158,4% wydatków w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2023 r. To była wcześniej kwota 27 357 tys. zł. Wzrost planowanych na 2024 r. wydatków wynika przede wszystkim z wytycznych Ministerstwa Finansów, ponieważ w stosunku do 2023 r. o 20% zwiększono wynagrodzenia dla tzw. budżetówki.

Jeśli chodzi o część 84 – Środki własne Unii Europejskiej, została utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu Unii Europejskiej. Wpłata ta wynika z konieczności wypełnienia traktatowego zobowiązania Polski wobec Unii Europejskiej. W ustawie budżetowej na 2024 r. zaplanowano wydatki na składkę z uwzględnieniem wyżej wymienionych skutków budżetu korygującego oraz aktualizacji podstaw zasobów własnych, VAT i dochodu narodowego brutto w łącznej kwocie 34 460 060 tys. zł. W ramach limitu części 84 ujęto: wpłaty obliczone na podstawie dochodu narodowego brutto – 17 587 965 tys. zł, wpłaty obliczone zgodnie z metodologią wynikającą z przepisów Unii Europejskiej na podstawie podatku od towarów i usług – 5 783 850 tys. zł, wpłaty z tytułu udziału w opłatach celnych – 6 910 373 tys. zł, wpłatę z tytułu finansowania obniżki wpłat opartych na dochodzie narodowym brutto – 1 816 555 tys. zł, wpłatę obliczoną na podstawie masy odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddanych recyklingowi – 2 361 317 tys. zł.

Ponadto, w związku z przedstawionym przez Komisję Europejską w czerwcu 2023 r. projektem rewizji wieloletnich ram finansowych 2021-2027 i planowanymi dodatkowymi wydatkami EU, przede wszystkim związanymi z wojną na Ukrainie, oczekuje się w 2024 r. wzrostu składek państw, w tym Polski, ponad kwotę ujętą w budżecie EU. Dodatkowe środki na pokrycie kosztów zwiększenia składki członkowskiej do budżetu EU, w tym przede wszystkim na skutki ww. rewizji WRF w szacowanej wysokości 2 000 000 tys. zł zostały ujęte w rezerwie celowej.

Szanowny panie przewodniczący, dodam jeszcze, że 28 grudnia 2023 r. na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej ta komisja wydała opinię pozytywną do tych części budżetu – części 23 oraz 84. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Głos ma pani poseł przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo rzetelnie zostały zreferowane te części budżetu, szczególnie część 84 – Środki własne Unii Europejskiej, zarówno przez pana posła reprezentującego Komisję do Spraw Unii Europejskiej Andrzeja Grzyba, jak i koreferenta – pana posła Michała Jarosa. W kontekście tej części, gdzie państwo pokazali jakie środki wpłyną do Polski, przeliczone euro na złotówki i jaką składkę zapłacimy, chciałabym abyśmy na tej Komisji bardzo mocno podkreślili pewien fakt. Jestem zbulwersowana wypowiedzią jednego

z posłów PiS z dnia 6 listopada ubiegłego roku, który stwierdził – to prominentny poseł, nie wymienię nazwiska – że Polska wpłaca do budżetu więcej niż dostaje. W tym kontekście pokazuje się, że jesteśmy największym biorcą netto w EU z poszczególnych państw, bo dostajemy co najmniej dwa razy więcej niż kolejne państwa, które są biorcami netto z EU. Poza nami o połowę mniej otrzymuje Grecja, a kolejna jest Rumunia.

W tym kontekście mam prośbę – te liczby mówią nam wszystko. Warto byłoby, abyśmy na ręce Komisji – wiem że jest przedstawicielka Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zajmująca się tą częścią budżetu w imieniu pana ministra – otrzymali informację jakie środki europejskie w ramach otrzymanych pieniędzy są z jakich programów, jakie środki zostały wstrzymane w ubiegłym roku i nie otrzymywaliśmy ich na poszczególne programy, jak będzie wyglądała prognoza wpływu środków z KPO. To jest dla nas rzeczą niezwykle istotną, jako że wskazano, że pierwsze środki z Krajowego Planu Odbudowy – co prawda z jednego z programu, nie wprost z KPO – wpłynęły do budżetu jeszcze z końcem ubiegłego roku, aby porównać i mieć pełną wiedzę na temat tego, że jesteśmy biorcą netto i jak wygląda prognoza wpływu środków z podziałem na poszczególne programy. Bardzo uprzejmie proszę o taką odpowiedź na piśmie, na adres sekretariatu Komisji. Myślę, że to będzie interesujący materiał dla wszystkich państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan poseł Jarosław Sachajko, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jak zwykle, do zadania pytania natchnęła mnie pani przewodnicząca Skowrońska. Pani przewodnicząca powiedziała, że bierzemy dwukrotnie więcej niż kolejne państwa, które są biorcami netto. Może pani poseł lub poseł sprawozdawca albo koreferent powiedzieliby nam ile mamy tego netto na jedną osobę, a ile mają inne państwa netto na osobę? Mówienie o tym, że Polska bierze 2 razy więcej, a pominięcie faktu, że jesteśmy od niektórych państw cztero-, albo i pięciokrotnie więksi, to duże nadużycie. Nie wiem o jakim pośle z ubiegłego roku pani poseł mówiła, który tak nierozważnie wypowiedział się na temat środków, które otrzymujemy. Przecież ten poseł nie mógł wiedzieć, że środki z KPO, których zaliczkę teraz otrzymamy jako Polska, mamy wydać w Niemczech i w Danii. Może patrzył on na to w taki poszerzony sposób? Bardziej interesują mnie środki, jakie otrzymujemy na osobę, my i kolejne państwa, które są biorcami netto. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę o odpowiedzi na te pytania. Nie wiem kogo mam wskazać, jako przedstawiciela dysponenta. Kto chciałby zabrać głos? Może pani minister Hanna Majszczyk w tej sprawie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pytania pani poseł Skowrońskiej, udzielimy takich odpowiedzi na piśmie, jak zresztą było wskazane w prośbie pani poseł. Potwierdzam, że absolutnie od początku naszego członkostwa w Unii Europejskiej zdecydowanie więcej otrzymujemy od sumy wpłat, których dokonywaliśmy na przestrzeni tych wszystkich lat. Myślę, że jeśli chodzi o kolejne pytanie dotyczące przeliczenia tych wszystkich środków, które otrzymujemy na jednego mieszkańca, to takie przeliczenia nie są adekwatne do kierunku środków europejskich, tych realizowanych programów. Oczywiście, jeśli pan poseł pozwoli, musielibyśmy przeliczyć, znając dokładnie populację tych państw, z którymi moglibyśmy takiego porównania dokonywać. Podkreślam, że takie porównywanie wpływów w przeliczeniu na mieszkańca naszym zdaniem nie jest adekwatne do programów i wykorzystywania tych środków. Zrobimy to i przekażemy takie informacje, panie pośle, zgodnie z pana pytaniem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pytanie uzupełniające?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dokładnie tak. W mediach była taka informacja – wydaje mi się, że minister finansów Niemiec o tym mówił – że z każdego euro, które do Polski przypływa, 87 eurocentów wraca do państw, które są płatnikami netto. Czy ministerstwo ma takie informacje, ile z tych pieniędzy, które dostajemy, które są rzeczywiście pokaźne, pozostaje w Polsce, a ile idzie z powrotem do państw, które wpłacają netto. Ten przykład wiatraków jest bardzo dobry.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jakieś dziwne rachunki i nieuzasadnione skróty tu pan wprowadza, ale jeśli pani minister chce polemizować, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście. Panie pośle myślę, że takiego przeliczenia nie można robić, bo w tym momencie wchodzimy na ocenę naszego bilansu gospodarczego, gdzie Polska dokonuje zakupów, jakie ma kontakty gospodarcze, z których kierunków. To nie jest przełożenie, że te środki wracają, tylko z jakimi krajami utrzymujemy stosunki gospodarcze i nasze potrzeby importowe są realizowane z tych, czy innych kierunków. Absolutnie nie jest to ściśle powiązane ze środkami unijnymi, tylko z wyborem wykonawców, wielokrotnie w przetargach, które są realizowane na terenie kraju. Dziękuję.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Niemiecki minister finansów takie obliczenia robił.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przed chwilą było prawdopodobnie niemiecki minister. Niech pan się zdecyduje który konkretnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Urbaniak chciał zadać pytanie?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Komisja Finansów nie jest miejscem, w którym prawdopodobnie jakiś minister, nie wiadomo który, prawdopodobnie coś powiedział i to ma być podstawą dyskusji. Jesteśmy Komisją Finansów Publicznych, albo liczby na stół i konkretnie kto, gdzie i co powiedział, a nie takie gdyby, szczególnie w tak wrażliwych sprawach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podzielam pogląd pana posła w tej sprawie. Czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć? Pan poseł sprawozdawca Komisji – bardzo proszę pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo oczywiście, że możemy mówić o statystycznych wyliczeniach ile pieniędzy netto czy brutto, a więc po odliczeniu składki na 1 mieszkańca poszczególnych państw członkowskich wpływa do budżetu. Oczywiście to jest ważny wskaźnik, ale on nie jest najistotniejszy. Najistotniejsze są przepływy rynkowe. To jednolity rynek i wszystko, co dzieje się na jednolitym rynku w zakresie przepływów towarów i usług jest najważniejszym czynnikiem, który decyduje o tym, jaka jest sytuacja gospodarcza i w konsekwencji również budżetowa. Nie lekceważę oczywiście żadną miarą tego, co jest w przepływach finansowych, ale tu się dzieje największa część tego, co można nazwać korzyścią polskiego uczestnictwa w Unii Europejskiej. Oczywiście ten wskaźnik mówiący o tym ile pieniędzy z każdego euro, które wpływa do polskiego budżetu jest transferowane później do różnych państw członkowskich Unii Europejskiej jest interesujący, ale wydaje mi się, że ten wspomniany przez pana posła pochodzi z początku polskiej integracji. Obecnie te przepływy są zdecydowanie niższe, ale ponieważ nie mogę podać konkretnego wskaźnika, nie będę w tej sprawie polemizował czy wprowadzał państwa w błąd. Podkreślam jeszcze raz – jeśli chcemy w sposób rzetelny ocenić zarówno korzyści, jak i koszty polskiego członkostwa, to musimy wliczyć w to, co wynika z polskiego uczestnictwa w jednolitym rynku. Sami doskonale wiemy, że gros obrotów handlowych

polskiego przemysłu, rolnictwa, to rynek państw członkowskich EU, a więc rynek wspólnotowy. To jest chyba najważniejsze w tym bilansie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Stwierdzam zakończenie…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam odpowiedź dla posła Urbaniaka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2024 r.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To jest prowadzenie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych – pan zadał pytanie i chciałem odpowiedzieć panu Urbaniakowi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.